

02.03.2017

5500/R/12731/17

Asia:

- 1 OMAKÄDENOIKEUS
LA 04.02.2017
HELSINKI
- 2 LAITON UHKAUS
KE 01.02.2017
HELSINKI
- 3 PELASTUSRIKKOMUS
LA 04.02.2017
HELSINKI
- 4 KOTIRAUHAN RIKKOMINEN
KE 01.02.2017 - MA 06.02.2017
HELSINKI
- 5 VAINOAMINEN
LA 04.02.2017 - TO 16.02.2017
HELSINKI

Tapahtuma-aika: KE 01.02.2017 - TO 16.02.2017
Paikkakunta: HELSINKI

Asianomistaja:

BLICK, AMANDA AUGUSTA 29.08.1995
ASIA: 1, 2, 4, 5

Tapauspäätös:

ASIA: 1 02.03.2017 JEHKONEN, PETRI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.
ETL 3:3§

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat: Amanda Blick ilmoitti Helsingin poliisilaitoksella, että hän on ollut suhteessa
Wille-Werner Rydmanin kanssa, mutta nyt suhde on ohitse. Blick on muuttanut
kirjoille Rydmanin asumaan asuntoon 27.08.2016 (██████████).

Joulukuun 2016 loppupuolella Blickillä ja Rydmanilla oli ollut keskustelua
erillisistä asioista, ja tuossa yhteydessä Blick oli ilmaissut Rydmanille, että voisi
ehkä olla hyvä suhteelle jos he asuisivat eri osoitteissa.

01.02.2017 Blick ja Rydman olivat käyneet keskustelua, jonka aikana Rydman
oli sanonut Blickille, että jos Blick ei itse suostu lähtemään pois Rydmanin
asunnosta, niin silloin Rydman heittää Blickin omaisuuden asunnosta pihalle, ja
heittää myös Blickin ulos asunnosta. Blick oli nauhoittanut kyseisen käydyn
keskustelun puhelimellaan.

Blick kokee kyseisen Rydmanin sanomisen laittomana uhkauksena itseään ja
omaisuuttaan kohtaan.

02.03.2017

5500/R/12731/17

04.02.2017 Blick oli aamupäivällä lähtenyt Rydmanin asunnosta omistamalleen asunnolle () tekemään remonttia.

Jossain vaiheessa Blick oli havainnut, että hän oli klo 16.33 saanut Rydmanilta tekstiviestin, jossa oli kerrottu että Rydman oli tuonut Blickin omaisuuden rappukäytävään alakertaan. Lisäksi viestissä oli kerrottu, että Blick voisi pitää hallussaan olevan Rydmanin asunnon avaimen, koska asunnon ulko-oven lukko oli sarjoitettu uudelleen. Blick oli viestin luettuaan samantien noutanut rappukäytävässä olleen omaisuutensa. Kaikki oli ollut tallella.

Vähän klo 20.00 jälkeen Blick oli mennyt asunnon oven taakse ja kokeillut saako hän hallussaan olevalla avaimella enää ulko-ovea avattua. Avaimella ei enää saanut avattua ovea. Blick oli muutaman kerran soittanut asunnon ovikelloa, mutta Rydman ei ollut avannut ovea.

06.02.2017 n. klo 08.45 Rydman oli tuonut jotakin Blickin omaisuutta osoitteeseen. Osan omaisuudesta Rydman oli pudottanut postiluukusta sisään asuntoon, ja osan omaisuudesta jättänyt oven taakse. Klo 08.47 Rydman oli lähettänyt Blickille tekstiviestin, jossa hän oli kertonut, että hän oli pudottanut pientä omaisuutta postiluukusta sisään, ja yksi pussukka ei ollut mahtunut postiluukusta sisään, joten Rydman oli laittanut sen roikkumaan ovikelloon.

Vähän ajan päästä Blick oli avannut asuntonsa oven ja ottanut ovikellossa roikkuneen pussukan haltuunsa. Blick kokee Rydmanin syylistyneen kyseisillä tekemisillään kotirauhan rikkomiseen Blickiä kohtaan.

04.02.2017 - 16.02.2017 välisenä aikana Rydman on lähettänyt viisi (5) tekstiviestiä ja yhden (1) Facebook -viestin Blickille. Viestit pääsääntöisesti liittyneet Blickin lopun omaisuuden palauttamiseen Rydmanin hallusta. Myös joitain henkilökohtaisia asioita oli käsitelty.

Blick kokee kyseiset Rydmanin lähettämät viestit vainoamisena itseään kohtaan.

Lisäksi Blick kertoi, että hänen mielestään Rydman on myös syylistynyt asiassa pelastusrikkomukseen jättämällä Blickin omaisuutta 04.02.2017 ja 06.02.2017 Blickin asunnon ulko-oven taakse.

Ilmoituskentekohetkellä Blick on VTJ:n mukaan edelleen virallisesti kirjoilla osoitteessa .

PÄÄTÖS PERUSTELUINEEN:

Esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 1 momentti)

Tutkinnanjohtaja päättää tarvittaessa siitä, toimitetaanko esitutkinta, ja päätöksen tekemiseen mahdollisesti tarvittavien seikkojen selvittämisestä. Asian selvittämiseksi tarpeellisiin esitutkintatoimenpiteisiin saadaan ryhtyä ennen tutkinnanjohtajan päätöstä. (Esitutkintalaki 3 luku 3 § 3 momentti)

02.03.2017

5500/R/12731/17

Esitutkintalain 3 luvun 3 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muuten on syytä epäillä, että rikos on tehty. Rikosväitteen tueksi on oltava olemassa jokin objektiivisesti havaittavissa tai perusteltavissa oleva seikka tai seikkoja, jonka perusteella voidaan epäillä rikoksen tapahtumista ja siten tehdä päätös esitutkinnan aloittamisesta. Pelkkä asianomistajan subjektiiviseen käsitykseen perustuva väite rikoksesta vailla muuta näyttöä väitteen tueksi ei siten riitä esitutkinnan aloittamiseen. Toisaalta, jos jostain tapahtumasta saatavissa olevien tietojen perusteella ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei saa toimittaa.

RIKOS:

1. Omarkädenoikeus (Rikoslaki 17 luku 9 §)

Joka oikeutensa puolustamiseksi tai toteuttamiseksi omin valloin ryhtyy toimeen, jota hän ei saa tehdä ilman viranomaisen myötävaikutusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, omarkädenoikeudesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Wille Rydman omistaa sataprosenttisesti [REDACTED] osakehuoneiston, ja hän on asunut asunnossa 1.2.2013 alkaen. Amanda Blick muutti asumaan elokuun lopussa 2016. Koska asunto on Rydmanin omistama, hän saa ryhtyä kenenkään estämättä asunnon oven lukituksen vaihtamiseen. Tällainen toimenpide ei muutoinkaan vaatisi viranomaisen myötävaikutusta eli lupaa, korkeintaan asia kuuluu taloyhtiölle.

Tutkittava asia liittyy avopuolisoiden parisuhteen päättymiseen, se miten osapuolet ovat päättäneet suhteen, ja miten he ovat sopineet siitä, koska ja miten kumppanit muuttavat erilleen, on hyvin pitkälti siviilioikeudellista riita-asiaa, eikä asiassa ole näin ollen syytä epäillä rikosta.

2. Laiton uhkaus (Rikoslaki 25 luku 7§)

Joka nostaa aseensa toista vastaan tai muulla tavoin uhkaa toista rikoksella sellaisissa olosuhteissa, että uhatulla on perusteltu syy omasta tai toisen puolesta pelätä henkilökohtaisen turvallisuuden tai omaisuuden olevan vakavassa vaarassa, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä ankarampaa rangaistusta, laittomasta uhkauksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

PÄÄTÖS:

Blickin kertoman mukaan Rydman on sanonut: "Kuule homman nimi on semmonen, että jos et sä itte pakkaa, niin mä pakkaan sun tavarat ja sä lähdet täältä lauantaina. Se voidaan tehdä sillä tavalla, että mä vien sun tavarat sinne, minne sä haluat että ne viedään, tai se voidaan tehdä sillä tavalla, että ne tavarat menee tohon ulos, ja sä meet ulos, ja sitten sä vastaat itte siitä siit eteenpäin. Mut sä et jää tänne. Sellaista vaihtoehtoa ei ole."

Esitutkintaa ei aloiteta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Käytettävissä

02.03.2017

5500/R/12731/17

olevan aineiston perusteella on ilmeistä, että olosuhteissa osapuolten tunteet ovat käyneet kuumana. Tässä asiassa on todennäköisesti esitetty kyseinen väite, mutta katson, että esitettyä uhkausta ei voida pitää näissä olosuhteissa sellaisena, että uhatulla olisi ollut perusteltu syy omasta puolesta pelätä henkilökohtaisen omaisuuden olevan vakavassa vaarassa.

Tutkintapyyntöni myöhemmässä vaiheessa ilmenee, että omaisuutta on palautettu asianomistajan uuteen osoitteeseen. Mistään ei ilmene, että Rydmanin tarkoituksena tulisi olemaan se, että hän aikoo vahingoittaa toisen irtainta omaisuutta hävittämällä tai tuhoamalla sitä. Näin ollen Rydmanin toiminta ei ole ollut lain tarkoittamaa laitonta uhkausta, pikemminkin faktojen kertomista.

3. Pelastusrikkomus (Pelastuslaki 15 luku 106§)

Rangaistukset

Joka tahallaan tai huolimattomuudesta

- 1) laiminlyö 3 §:ssä säädetyn toimintavelvollisuuden,
- 2) olennaisesti laiminlyö 4 §:n 1 momentissa säädetyn velvollisuuden osoittaa huolellisuutta tulipalon tai muun onnettomuuden vaaran ja vahingon välttämiseksi,
- 3) rikkoo 6 §:ssä säädettyä avotulen sytyttämiskielloa,
- 4) kulottaa metsämaata ilman 7 §:n 2 momentissa tarkoitetun metsäammattilaisen valvontaa,
- 5) laiminlyö 8 §:ssä säädetyn velvollisuuden ilmoittaa pelastuslaitokselle kulotuksesta,
- 6) jättää noudattamatta 9 §:ssä säädettyjä palo- tai poistumisturvallisuusvaatimuksia tai säilyttää pykälässä säädetyn vastaisesti helposti syttyvää materiaalia tai muuta tavaraa,
- 7) laiminlyö 10 §:ssä säädetyn velvollisuuden huolehtia rakennusten uloskäytävistä tai kulkureiteistä, rikkoo kieltoa säilyttää uloskäytävillä ja kulkureiteillä tavaraa tai laiminlyö velvollisuuden tarvittaessa merkitä ja valaista uloskäytävät ja kulkureitit asianmukaisesti,
- 8) laiminlyö 11 §:ssä säädetyn velvollisuuden pitää pelastustiet ajokelpoisina ja esteettöminä tai rikkoo kieltoa pysäköidä pelastustielle tai asettaa sille muutakaan estettä,
- 9) laiminlyö 16 §:ssä säädetyn velvollisuuden toimittaa yleisötilaisuuden pelastussuunnitelma alueen pelastusviranomaiselle määrääjässä,
- 10) laiminlyö 22 §:ssä säädetyn velvollisuuden keskeyttää turvetuotanto,
- 11) laiminlyö 37 §:n 1 momentissa tarkoitetun velvollisuuden osallistua pelastustoimintaan,

02.03.2017

5500/R/12731/17

12) rikkoo 37 §:n 4 momentissa säädettyä kieltoa lähteä palo- tai onnettomuuspaikalta,

13) laiminlyö 61 §:ssä säädetyn velvollisuuden ilmoittaa tulisijoissa ja savuhormeissa olevista vioista tai puutteista,

14) laiminlyö 62 §:ssä säädetyn velvollisuuden pitää luetteloa nuohotuista kohteista tai säilyttää tietoja nuohouksen suorittamisesta taikka

15) laiminlyö 80 §:n 2 momentissa säädetyn velvollisuuden esittää siinä tarkoitetut asiakirjat,

on tuomittava, jollei tekoa ole pidettävä vähäisenä tai jollei teosta muualla säädetä ankarampaa rangaistusta, pelastusrikkomuksesta sakkoon.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Wille Rydman on kuljettanut muuttokuorman Amanda Blickin hallitsemaan osoitteeseen, jättäen omaisuutta käytävään siten, että Blick saa siirtää irtaimen omaisuuden haluamaansa paikkaan. Tällainen toiminta kuuluu joka päiväiseen elämään, eikä toiminnalla ole ollut tahallista tarkoitusta muodostaa palokuormaa rappukäytävään vaan toiminnan nimenomaisena tarkoituksena on ollut siirtää irtainta omaisuutta asunnosta toiseen. Toiminta ei näin ollen ole ollut Pelastuslain hengen vastaista.

4. Kotirauhan rikkominen (Rikoslaki 24 luku 9§)

Joka oikeudettomasti

1) tunkeutuu taikka menee salaa tai toista harhauttaen kotirauhan suojaamaan paikkaan taikka kätkeytyy tai jää sellaiseen paikkaan tai

2) rikkoo toisen kotirauhaa metelöimällä, heittämällä esineitä tai muulla vastaavalla tavalla,

on tuomittava kotirauhan rikkomisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi.

PÄÄTÖS:

4.2.2017 Blick oli havainnut, että hän oli klo 16.33 saanut Rydmanilta tekstiviestin, jossa oli kerrottu että Rydman oli tuonut Blickin omaisuuden [REDACTED] rappukäytävään alakertaan. Lisäksi viestissä oli kerrottu, että Blick voisi pitää hallussaan olevan Rydmanin asunnon avaimen, koska asunnon ulko-oven lukko oli sarjoitettu uudelleen. Blick oli viestin luettuaan samantien noutanut rappukäytävässä olleen omaisuutensa. Kaikki oli ollut talalla.

06.02.2017 n. klo 08.45 Rydman oli tuonut jotakin Blickin omaisuutta [REDACTED] osoitteeseen. Osan omaisuudesta Rydman oli pudottanut postiluukusta sisään asuntoon, ja osan omaisuudesta jättänyt oven taakse. Klo 08.47 Rydman oli lähettänyt Blickille tekstiviestin, jossa hän oli kertonut, että hän oli pudottanut pientä omaisuutta postiluukusta sisään, ja yksi pussukka ei

02.03.2017

5500/R/12731/17

ollut mahtunut postiluukusta sisään, joten Rydman oli laittanut sen roikkumaan ovikelloon.

Vähän ajan päästä Blick oli avannut asuntonsa oven ja ottanut ovikellossa roikkuneen pussukan haltuunsa. Blick kokee Rydmanin syylistyneen kyseisillä tekemisillään kotirauhan rikkomiseen Blickiä kohtaan.

Esitutkintaa ei aloiteta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Wille Rydman on viedessään omaisuutta Amanda Blickin asunnolle, lähettänyt tekstiviestin ja soittanut ovikelloa antaakseen omaisuutta hänelle. Kotirauhan rikkominen on säädelty rangaistavaksi teoksi ainoastaan tahallaan tehtynä. Käytettävissä olevan aineiston perusteella asiasta ei ilmene mitenkään se, että Rydmanin tarkoituksena olisi ollut rikkoa Blickin kotirauhaa. Kyse on ollut normaalista elämiseen liittyvästä kanssakäymisestä, ja täysin normaalin rajoissa tapahtuvasta asiallisesta tekstiviestin lähettämisestä sekä ovikellon soittamisesta.

Vahingonteko (Rikoslaki 35 luku 1 §)

Joka oikeudettomasti hävittää tai vahingoittaa toisen omaisuutta, on tuomittava vahingonteosta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

PÄÄTÖS:

Esitutkintaa ei aloiteta, koska asiassa ei ole syytä epäillä rikosta. Vahingonteko on säädelty rangaistavaksi teoksi ainoastaan tahallaan tehtynä. Käytettävissä olevan aineiston perusteella tässä asiassa on ollut kyse muuttokuorman toimittamisesta toiselle henkilölle. Asiayhteydestä ei ilmene mitenkään sitä, että tekijän nimenomaisena tarkoituksena olisi ollut toisen irtaimen omaisuuden vahingoittaminen tai että hän olisi mieltänyt sen, että omaisuus vahingoittuisi jollakin tapaa kun sitä jätetään rappukäytävään. Tältä osin, jos irtain omaisuus on vahingoittunut, kyse on siviilioikeudellista vahingonkorvausasiasta. Osapuolia kehoitetaan sopimaan mahdollisista korvauksista keskenään, toimittamaan asiakirjat esimerkiksi Helsingin kaupungin soviteelutoimistoon tai jättämään asia siviilikanteella käräjäoikeuden ratkaistavaksi.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä on mahdollisuus kannella ylimmille laillisuusvalvojille joko Valtioneuvoston oikeuskanslerille tai Eduskunnan oikeusasiamiehelle tai Poliisihallitukselle tai Helsingin poliisikomentajalle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, jos esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään, taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §)
4. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkintaa voidaan jatkaa.
5. Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen

02.03.2017

5500/R/12731/17

tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään (Perustuslaki 118 §)

6. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Helsingin kaupungin sovittelutoimistoon puh. 020 696 014, sovittelu@hel.fi. tai www.sovittelutoiminta.fi

ASIA: 2 02.03.2017 JEHKONEN, PETRI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.
ETL 3:3§
KTS. päätös numero 1.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ASIA: 3 02.03.2017 JEHKONEN, PETRI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.
ETL 3:3§
KTS. päätös numero 1.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ASIA: 4 02.03.2017 JEHKONEN, PETRI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asiassa ei ole syytä epäillä rikosta, esitutkintaa ei toimiteta
Tutkinta päätetty.
ETL 3:3§
KTS. päätös numero 1.

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

ASIA: 5 02.03.2017 JEHKONEN, PETRI
RIKOSYLIKONSTAPELI

Asianomistaja peruuttanut vaatimuksensa
Jätetty syytteeseen saattamatta
ETL 3:4.1

Perustelu ja sovellettavat
lainkohdat:

Amanda Blick on 27.2.2017 lähettämässään sähköpostissa ilmoittanut peruvansa vaatimukset vainoamisesta.

TUTKINNANJOHTAJAN PÄÄTÖS ASIANOMISTAJARIKOKSESSA:

Rikoksen asianomistaja on henkilö, jonka oikeudellisesti suojattua etua rikos välittömästi loukkaa tai vaarantaa.

Jos syyttäjä saa nostaa syytteen rikoksesta ainoastaan asianomistajan vaatimuksesta (asianomistajarikos), esitutkinta toimitetaan vain, jos

02.03.2017

5500/R/12731/17

asianomistaja on ilmoittanut esitutkintaviranomaiselle tai syyttäjälle vaativansa rikokseen syyllistyneelle rangaistusta. Jos asianomistaja peruuttaa rangaistusvaatimuksensa, tutkinta on lopetettava. (Esitutkintalaki 3 luku 4 § 1 momentti).

Jos sen osoittaminen, että rikos on tapahtunut, on lain mukaan edellytys johonkin toimenpiteeseen ryhtymiseen tai jonkun etuuden säilyttämiseen, asianomistajarikoksen esitutkinta on toimitettava tarpeellisessa laajuudessa asianomistajan pyynnöstä, vaikkei hän ilmoittakaan vaativansa rikokseen syyllistyneelle rangaistusta (Esitutkintalaki 3 luku 4 § 4 momentti).

Jos asianomistaja peruuttaa syyttämispyyntönsä, hänellä ei sen jälkeen ole oikeutta esittää rikoksen johdosta syyttämispyyntöä (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 16 §).

PÄÄTÖS

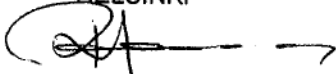
Esitutkintaa ei toimiteta, koska asianomistaja on peruuttanut vaatimuksensa.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä on mahdollisuus kannella ylimmille laillisuusvalvojille joko Valtioneuvoston oikeuskanslerille tai Eduskunnan oikeusasiamiehelle tai Poliisihallitukselle tai Helsingin poliisikomentajalle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Mikäli asiassa ilmenee uutta oleellista selvitystä tai päätös on perustunut olennaisesti puutteellisiin tai virheellisiin tietoihin, esitutkintaa voidaan jatkaa.
4. Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään (Perustuslaki 118 §)
5. Esitutkintaviranomaisen on ilmoitettava asianomistajalle asianomistajan rikoksesta epäiltyyn kohdistaman rangaistusvaatimuksen ja sen peruuttamisen merkityksestä, jos vaatimus on edellytyksenä esitutkinnan toimittamiselle tai jatkamiselle (Esitutkintalaki 11 luku 9 § 1 momentti).

HELSINKI

02.03.2017



Petri Jehkonen
Rikosylikonstaapeli
0295470011

Lisätietoja:

Päätöksestä on ilmoitettu

 Asianomistaja